


UNIZO-STUDIEDIENST

DOSSIER

# Gemeentelijke fiscaliteit

Ondernemersbelastingen in de  
13 Vlaamse centrumsteden en  
de stad Brussel



Dit is een uitgave van de  
UNIZO-Studiedienst  
Willebroekkaai 37, 1000 Brussel

Auteur: Loïc Van Staey  
Verantwoordelijk uitgever: Johan Bortier  
Publicatiedatum: februari 2018

# Inhoudsopgave

1.	Inleiding .....	4
2.	Ondernemersbelastingen in de 13 Vlaamse centrumsteden en de stad Brussel .....	6
2.1.	Opcentiemen op federale of gewestelijke belastingen .....	6
2.2.	Andere ondernemersbelastingen.....	8
2.2.1.	Algemene gemeentelijke bedrijfsbelastingen .....	8
2.2.2.	Belastingen op basis van oppervlakte of drijfkracht .....	9
2.2.3.	Belasting voor het maken van reclame .....	13
2.2.4.	Belasting voor het gebruik van de openbare weg.....	16
2.2.5.	Belasting op horecazaken.....	17
2.2.6.	Milieubelastingen .....	18
2.2.7.	Diverse lokale belastingen.....	18
3.	De totale som bedraagt.....	19
4.	Evolutie sinds 2012.....	22
5.	Besluit en aanbevelingen .....	23

# 1. Inleiding

Ondernemers worden tot op vandaag geconfronteerd met zowel federale, gewestelijke als lokale belastingen. Uit navraag blijkt dat de diversiteit aan belastingen één van de grootste zorgen is van de gemiddelde Vlaamse ondernemer. Niet alleen tarieven van de belastingen en de daarmee gepaard gaande hoge belastingdruk zorgen voor hoofdbrekens, maar ook de hoeveelheid aan en complexiteit van de verschillende heffingen. Vooral op het lokale niveau, en meer bepaald het gemeentelijke niveau, bestaat er een allegaartje van verschillende belastingen die vaak als onterecht of incorrect worden beschouwd. De bedragen liggen in principe wel lager dan de federale belastingen, zoals de vennootschaps- en de personenbelasting, toch zorgen deze kleinere belastingen voor de meeste verzuchtingen bij de Vlaamse ondernemer. Het gaat zelfs zo ver dat er sprake is van pestbelastingen. Bovendien blijkt dat sommige van de gevestigde belastingen discriminerend zijn en afgeschaft moeten worden, zoals recent het geval was met de gemeentebelasting in Maldegem. Het opstellen van een correct gemeentelijk belastingreglement blijkt met andere woorden nog steeds zeer complex. Een verregaande mate van creativiteit wordt door de gemeenten aan de dag gelegd om tot een aanvaardbare belastbare grondslag te komen. Zoals blijkt uit het voorbeeld van Maldegem leidt deze creativiteit echter niet altijd tot juiste belastingen voor ondernemers.

Bij een eerdere rondvraag uitgevoerd door UNIZO bij haar leden gaf slechts 9.5% van de ondernemers aan dat er geen verandering nodig was in de lokale fiscaliteit. De grootste bekommernis op dat moment waren de vele kleine gemeentelijke belastingen die bestaan en de complexiteit die eraan verbonden is, zoals hierboven reeds werd vermeld.

In het licht van de lokale verkiezingen gaat UNIZO in dit dossier na welke lokale belastingen een KMO of zelfstandig ondernemer dient te betalen in de dertien Vlaamse centrumsteden en in de stad Brussel. Hierbij wordt gekeken naar verschillende ondernemingen en in welke stad ze relatief beter af zijn op het vlak van de lokale fiscaliteit. Door de grote diversiteit aan lokale belastingen en de vele verschillende specifieke situaties waarin deze ondernemers zich bevinden wordt ervoor gekozen om geen allesomvattende analyse uit te voeren. Deze studie dient vooral als een eerste indicatie voor vier zeer specifieke typevoorbeelden van bedrijven.

De resultaten in dit dossier zullen ongetwijfeld belangrijke tegenargumenten oproepen. UNIZO wil benadrukken dat deze studie er vooral op gericht is om de discussie over de gemeentelijke fiscaliteit, en vooral de bijhorende complexiteit, nieuw leven in te blazen. De fiscaliteit is op dit moment namelijk eerder een schrikmiddel dan een aantrekkingskracht voor vele gemeenten.

Deze studie beperkt zich tot de 13 Vlaamse centrumsteden<sup>1</sup> en de stad Brussel, maar dit betekent uiteraard niet dat UNIZO enkel in deze steden een debat aan de gang wil brengen. Het is van uitermate groot belang dat elke stad en elke gemeente de eigen fiscaliteit bestudeert en een analyse maakt van

---

<sup>1</sup> Aalst, Antwerpen, Brugge, Gent, Genk, Hasselt, Kortrijk, Leuven, Mechelen, Oostende, Roeselare, Sint-Niklaas en Turnhout.

de mogelijke punten van verbetering. Pas als de gemeentelijke fiscaliteit op punt gezet wordt zal het een echt beleidsinstrument kunnen worden om ondernemers te stimuleren en te activeren.

Het is niet de bedoeling om in dit onderzoek steden aan te vallen of in een negatief daglicht te plaatsen, wel om hen te helpen een ondernemingsvriendelijk en eerlijk fiscaal kader tot stand te brengen. Er wordt daarom gewerkt met informatie die publiek beschikbaar is, alsook met relatieve cijfers ten opzichte van gemiddelden. De vergelijkingen tussen de verschillende gemeenten wordt dus niet in absolute cijfers maar in percentages weergegeven. Zo wordt eerst berekend wat de gemiddelde belasting is voor een bepaald type van onderneming in alle Vlaamse centrumsteden, en wordt dit gebruikt als ijkpunt voor de grafieken.

## 2. Ondernemersbelastingen in de 13 Vlaamse centrumsteden en de stad Brussel

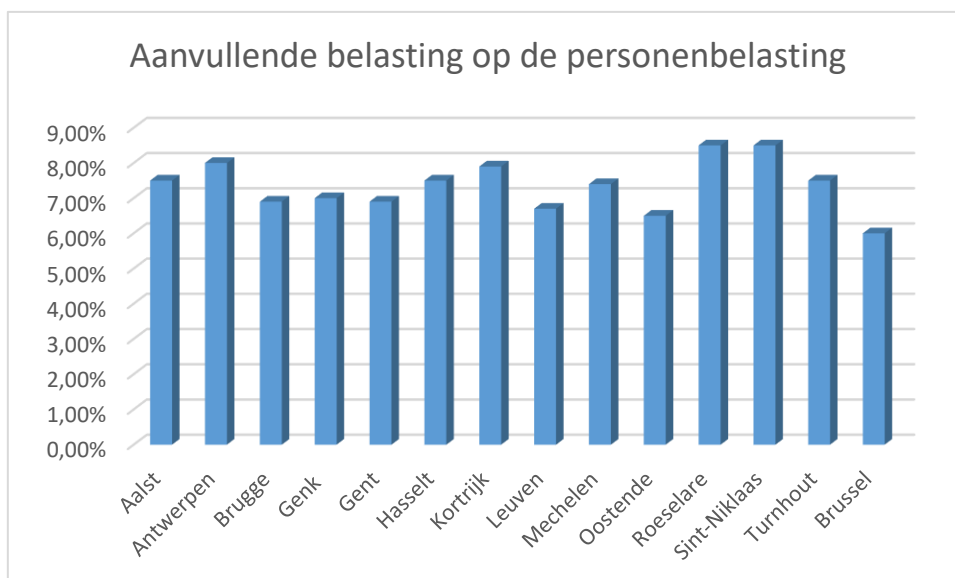
UNIZO heeft onderzocht welke lokale belastingen er van toepassing zijn in de verschillende Vlaamse centrumsteden en waarmee een ondernemer geconfronteerd wordt. Deze informatie kan bepalend zijn voor een ondernemer in de beslissing waar hij zijn onderneming zal opstarten of vestigen. Een vergelijking tussen alle verschillende soorten bedrijven zou ons te ver leiden, waardoor we gekozen hebben om een analyse te maken op basis van vier type-ondernemingen met een zeer uiteenlopend profiel. Aangezien dit een studie is die gebaseerd is op een eerdere studie omtrent de gemeentelijke fiscaliteit uit 2013, is ervoor gekozen om dezelfde typeondernemingen te hanteren. De vier weerhouden categorieën van ondernemingen zijn een horecazaak, een consultant, een natuursteenbedrijf en een supermarkt. Doorheen de studie worden specifieke kenmerken van de verschillende ondernemingen toegelicht, afhankelijk van de besproken gemeentelijke belasting.

Bij het opstellen van dit dossier werd rekening gehouden met de belastingreglementen zoals deze voorkomen op de website van de dertien Vlaamse centrumsteden en de stad Brussel. Deze reglementen waren van toepassing op 17 oktober 2017, exact één jaar voor de aankomende gemeenteraadsverkiezingen. Het is mogelijk dat de belastingreglementen van sommige steden sindsdien reeds aan veranderingen onderworpen zijn.

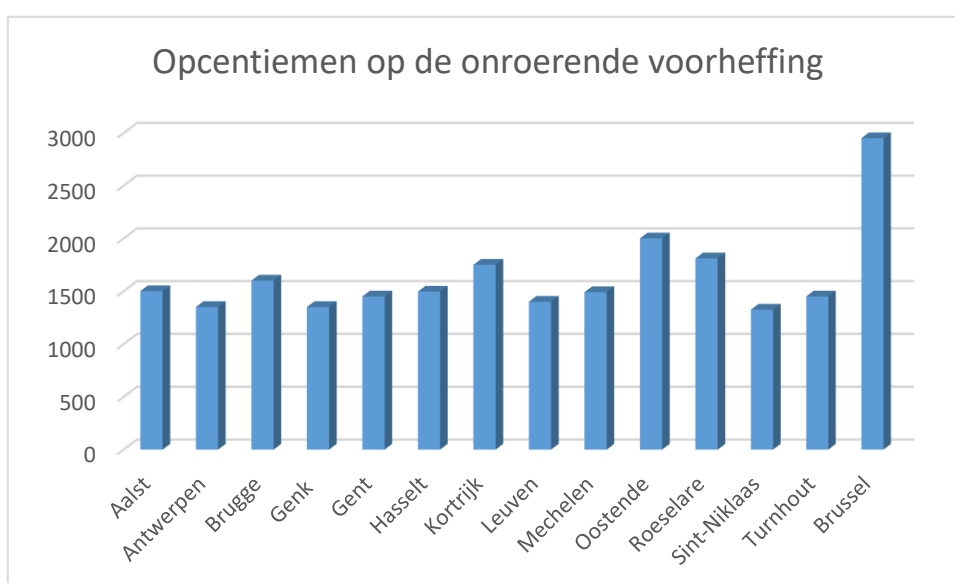
Tijdens het onderzoek vielen ook de verschillen tussen de steden op het vlak van transparantie en duidelijkheid op. Het is een wettelijke verplichting voor steden en gemeenten om hun belastingplichtigen op adequate manier te informeren over de bestaande gemeentelijke belastingen. In de meeste gevallen wordt er dan ook zeer duidelijk gecommuniceerd en zijn de belastingreglementen makkelijk te vinden. Er zijn echter bepaalde steden waar een kat zijn jongen niet terugvindt tussen de veelheid aan documenten. Dit blijft een belangrijk werkpunt voor deze steden, aangezien een goed geïnformeerde ondernemer vaak ook een sterkere band voelt met de gemeente of stad waar hij gevestigd is.

### 2.1. Opcentiemen op federale of gewestelijke belastingen

In principe kunnen gemeenten geen belastingen heffen die gebaseerd zijn op kernelementen van federale belastingen. Hierop bestaan enkele bijzondere uitzonderingen die gemeenten in staat stellen om opcentiemen te heffen op bepaalde federale belastingen of een aanvullende belasting op de personenbelasting te heffen. Deze aanvullende belasting op de personenbelasting en de opcentiemen op de onroerende voorheffing zijn voor de steden en gemeenten de belangrijkste bron van inkomsten en worden daarom ook in elke gemeente geheven. Daarnaast zijn er nog enkele steden die opcentiemen heffen op de milieuheffing of op de Vlaamse heffing op leegstaande en verwaarloosde bedrijfsruimten. In Brussel worden bovendien opcentiemen geheven op de gewestelijke belasting op de inrichting van toeristische logies.



Het gemiddelde tarief voor de aanvullende belasting op de personenbelasting voor 2017 in Vlaanderen is 7.24%<sup>2</sup>. Het gemiddelde van de aanvullende belasting op de personenbelasting in de Vlaamse centrumsteden is 7.45% en ligt dus iets hoger dan het nationale gemiddelde. De tarieven in de Vlaamse centrumsteden variëren tussen 6.5% en 8%. In de Stad Brussel bedraagt het tarief 6%. Opvallend is dat de Stad Brussel ver onder het gemiddelde blijft van de Vlaamse steden en gemeenten.



Bij de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing ligt het gemiddelde op 1395 in de Vlaamse gemeenten<sup>3</sup>. In de Vlaamse centrumsteden worden op de onroerende voorheffing gemiddeld 1536 opcentiemen geheven. In Brussel worden er 2950 opcentiemen geheven. De Stad Brussel heft met andere woorden, net zoals de meeste andere Brusselse gemeenten, beduidend hogere opcentiemen op de onroerende voorheffing dan de Vlaamse gemeenten. Enkel in Oudergem bedragen

<sup>2</sup> Bron: VVSG

<sup>3</sup> Bron: VVSG

de opcentiemen minder dan 2000, de bovengrens voor Vlaamse centrumsteden. Belangrijk hierbij is op te merken dat de hogere opcentiemen in Brussel te wijten zijn aan de lagere onroerende voorheffing (1.25%) ten opzichte van de Vlaamse onroerende voorheffing (2.5%). De hogere opcentiemen compenseren dit verschil. De opcentiemen variëren binnen de Vlaamse centrumsteden van 1325 tot 2000, waaruit blijkt dat tussen de steden grote verschillen bestaan. Deze kunnen mogelijk verklaard worden door een verschillende financieringsstructuur of variërende noden van de steden.

## 2.2. Andere ondernemersbelastingen

Gemeenten halen hun belastinginkomsten niet alleen uit de opcentiemen op federale of gewestelijke belastingen en de aanvullende personenbelasting. Naast deze belastingen worden ook verschillende resultaatsonafhankelijke belastingen en retributies opgelegd aan ondernemers. Een overzicht van de verschillende belastingen en retributies in de Vlaamse centrumsteden is te vinden als bijlage. Let wel, het gaat om een beschrijving van het type belasting, aangezien gemeenten niet alleen de keuze hebben om belasting in te voeren, maar ook de naam ervan te bepalen.

Dit dossier heeft niet als doel om een compleet en gedetailleerd overzicht te geven van alle verschillende soorten belastingen in de verschillende gemeenten. Ook wordt er niet ingegaan op de belastingen die van toepassing zijn op privépersonen of de echte retributies voor specifieke diensten. Dit zijn inderdaad heffingen die voor de ondernemer ook belangrijk zijn, maar deze bevinden zich in de privésfeer van de ondernemer of dienen om een specifieke dienstverlening. Bij de berekening wordt geen rekening gehouden met gerichte maatregelen voor gepensioneerden, startende bedrijven en dergelijke. De uitzonderingen worden in de mate van het mogelijk wel vermeld.

### 2.2.1. Algemene gemeentelijke bedrijfsbelastingen

Een gemeente kan in principe elke belasting opleggen, zolang deze niet in strijd is met de begrenzing van hun bevoegdheid, de Grondwet niet schaadt en het gelijkheidsbeginsel geëerbiedigd wordt. Zo kan een gemeente in principe een algemene gemeentelijke bedrijfsbelasting invoeren. Een recent voorbeeld in Maldegem toont echter het belang aan van een correct belastingreglement. Indien de regels niet nageleefd worden blijkt dat dergelijke belastingen succesvol aangevochten kunnen worden, meer bepaald op basis van de schending van het gelijkheidsbeginsel tussen ondernemers die wel of niet op het grondgebied van de gemeente wonen. Ondanks deze mogelijkheid om het belastingreglement aan te vallen, hebben Sint-Niklaas en Turnhout een dergelijke belasting ingevoerd. De andere centrumsteden en de stad Brussel hebben geopteerd om dit niet te doen. In Sint-Niklaas wordt de belasting geheven per m<sup>2</sup>, terwijl dit in Turnhout een forfaitaire som is, meer bepaald 60 euro per (bedrijfs)vestiging.

De uitspraak omtrent de algemene bedrijfsbelasting in Maldegem zal zonder twijfel een grote impact hebben op het behoud van gelijkaardige belastingreglementen. Het zal dan ook moeten blijken of deze reglementen in de toekomst behouden zullen worden na de komende gemeenteraadsverkiezingen. Op het moment van deze studie bestonden beide belastingen nog steeds, maar het hoeft geen betoog dat een afschaffing van dergelijke belastingen in de verschillende gemeenten een zware impact



kunnen hebben op hun financiën. In de toekomst zal UNIZO zich inzetten om oneerlijke of onjuiste belastingreglementen op te sporen en waar mogelijk te informeren of te remediëren.

### 2.2.2. Belastingen op basis van oppervlakte of drijfkracht

In de zoektocht naar inkomsten voor de gemeente beslissen de lokale besturen geregeld om een belasting te heffen gebaseerd op de gebruikte oppervlakte of de drijfkracht. De drijfkracht wordt in dat geval gebruikt om een bepaalde mate van economische activiteit te bepalen. In de praktijk blijkt echter dat ook kleine motoren in luchtzuiveringsinstallaties evenzeer meegenomen worden. De link met de realiteit durft daarom nogal onduidelijk te zijn. Het feit dat ondernemers zelf een aangifte moeten indienen voor deze belasting brengt bovendien de nodige administratieve rompslomp mee.

Belastingen op oppervlakte en drijfkracht bestaan in verschillende vormen en maten. Zo vallen zowel de belastingen op parkeerplaatsen, de toegankelijkheid van ruimten van openbare vestigingen, de belasting op vestigingen en economisch gebruik van bedrijfsruimten en belastingen op motoren en drijfkracht onder deze noemer. Maar ook andere belastingen die niet expliciet op oppervlakte geheven worden zijn houden rekening met de oppervlakte bij hun berekening. Deze belastingen worden echter niet besproken in deze rubriek, maar later in het onderzoek.

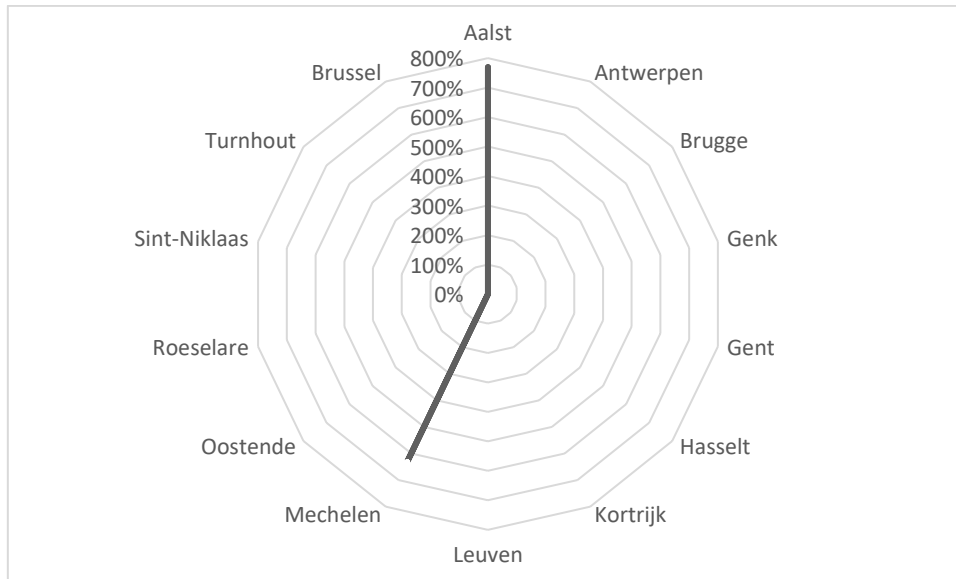
Uit onderzoek blijkt dat enkel de steden Hasselt, Roeselare en Sint-Niklaas geen enkele belasting heffen louter gebaseerd op de oppervlakte, aanwezigheid van een vestiging of gebruikte drijfkracht. Voor de stad Sint-Niklaas wordt dit dan weer deels opgevangen door een algemene gemeentelijke belasting op bedrijven. In alle andere onderzochte gemeenten is er op zijn minst één belasting die op één van deze grondslagen geheven wordt. In de meeste gemeenten, waaronder ook Hasselt en Roeselare, wordt wel een belasting geheven op leegstand.

In Brussel wordt een specifieke belasting geheven op parkeerplaatsen. Deze belasting wordt vastgesteld op vijf euro per m<sup>2</sup> en is verschuldigd voor het volledige jaar. In andere gemeenten wordt geen gelijkaardige belasting geheven. Aangezien dit een belasting is die gebaseerd is op de oppervlakte wordt deze voor Brussel toegevoegd aan de andere oppervlaktebelastingen in de berekeningen.

#### 2.2.2.1 Belasting op basis van oppervlakte

##### a. Consultant

De consultant (hierna 'consultant X') werkt grotendeels bij de klanten zelf, maar beschikt thuis over een eigen kantoor om voorbereidingen te treffen voor zijn dossiers en om zijn administratie in orde te brengen. Hij maakt hiervoor gebruik van één kamer in zijn eigen woning met een oppervlakte van 15m<sup>2</sup>. Zijn kantoor is niet publiek toegankelijk.

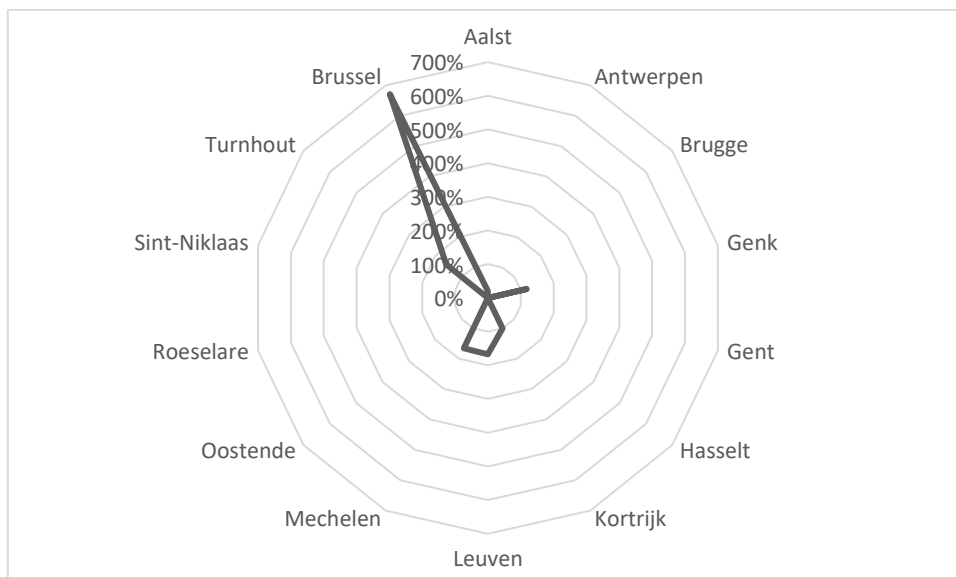


(Belasting op oppervlakte)

Op basis van de onderzochte belastingreglementen blijkt consultant X enkel in Aalst en Mechelen belasting betaalt voor de oppervlakte die ze gebruiken. In de meeste centrumsteden wordt de oppervlakte immers pas belast vanaf een grensbedrag van 50m<sup>2</sup>.

b. Horecazaak

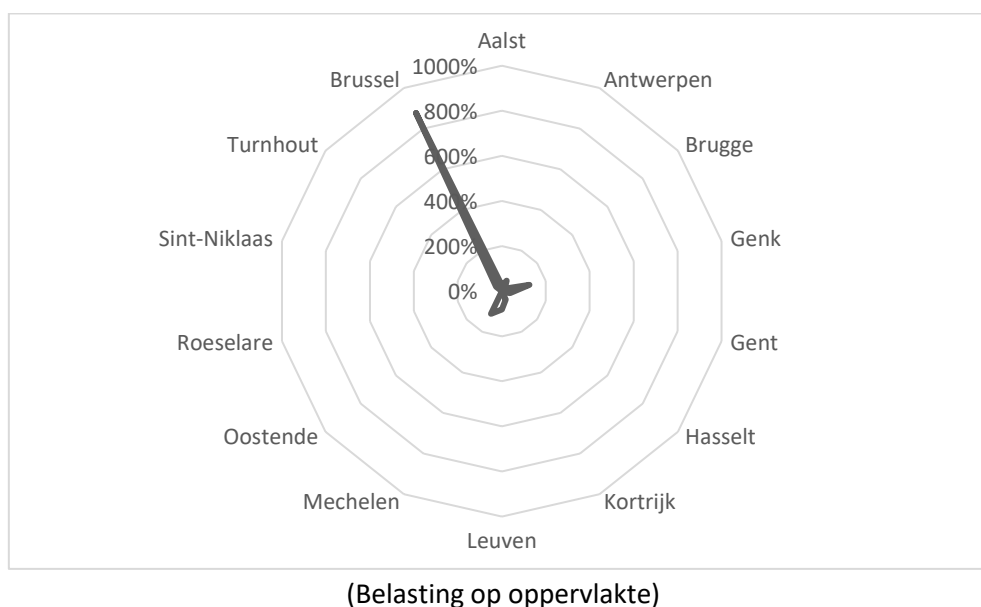
Een café (hierna 'café Y') is gevestigd in het centrum van de stad. De totale oppervlakte van het gebouw is 225m<sup>2</sup>, waarvan 175m<sup>2</sup> de gebruikruimte (gelagzaal). Daarnaast beschikt de zaak over een klein terras van 50m<sup>2</sup>.



(Belasting op oppervlakte)

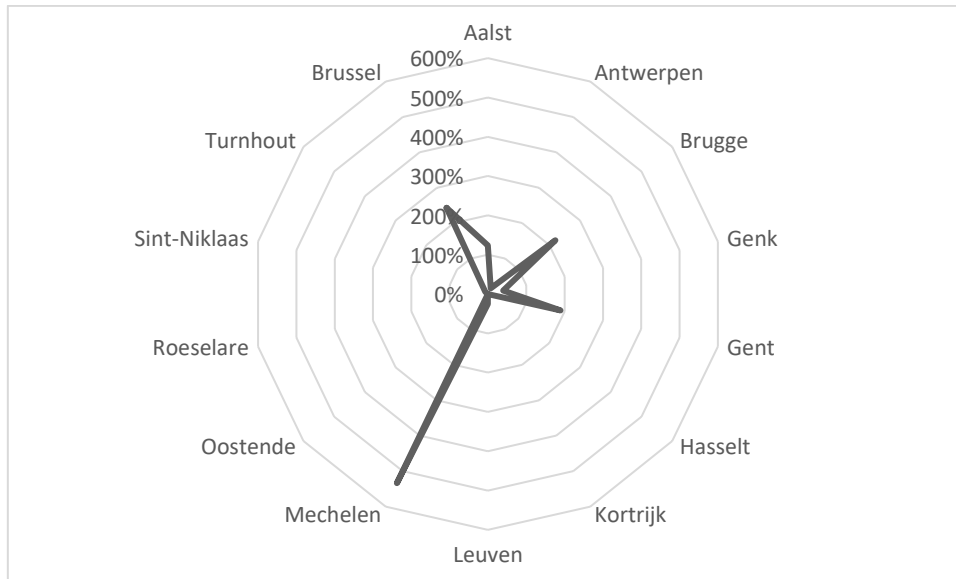
### c. Supermarkt

De supermarkt (hierna 'supermarkt A') heeft een oppervlakte van 1500m<sup>2</sup> (inclusief een parking van 15 plaatsen, met een oppervlakte van 120m<sup>2</sup>), waarvan 1250m<sup>2</sup> publiek toegankelijk is. Supermarkt A is gevestigd in het centrum van de stad. De 250m<sup>2</sup> die niet toegankelijk zijn voor het publiek zijn kantoorruimtes.



### d. Natuursteenbedrijf

Het natuursteenbedrijf (hierna 'natuursteenbedrijf Z') valt onder de klasse 2 van de VLAREM-wetgeving (in Brussel valt dit bedrijf onder Klasse 1B), heeft een verkoopruimte van 400m<sup>2</sup>. Met alle stockageruimte, werkplaatsen, en gronden samen beschikt het bedrijf over een oppervlakte van 2.5ha, waarvan 250m<sup>2</sup> kantooroppervlakte en 25 parkeerplaatsen (200m<sup>2</sup>). Het bedrijf is buiten het centrum van de stad gelegen.



(Belasting op oppervlakte)

In Aalst wordt gedurende de eerste 5 jaren dat een nieuwe zelfstandige of vennootschap zich vestigt op het grondgebied een vrijstelling verschafft. Ook zelfstandigen waar enkel de administratieve zetel in Aalst gevestigd is, maar geen vestiging dienen de belasting niet te betalen. In Aalst wordt er bovendien geen belasting geheven op aanplakborden of uithangborden, zolang deze niet verspreid worden via voertuigen of flyers. In Gent worden bedrijven die zich vestigen op het grondgebied vrijgesteld van deze belasting tijdens de eerste drie jaren.

#### 2.2.2.2. Belasting op basis van drijfkracht

Een belasting op drijfkracht wordt slechts in een paar van de onderzochte gemeenten geheven. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de gemeenten die een dergelijke belasting heffen, alsook de parameters die gebruikt worden voor de berekening. Er zijn bepaalde vrijstellingen of vermindering van toepassing op nieuwe bedrijven die zich in de betreffende gemeenten vestigen. In Gent bijvoorbeeld worden bedrijven die zich nieuw vestigen vrijgesteld voor de eerste drie jaren, indien ze deze vrijstelling binnen de drie maanden hebben aangevraagd.

In dit onderzoek zal enkel natuursteenbedrijf A onderworpen zijn aan de belasting op drijfkracht. Aangezien we slechts in een bepaald aantal gemeenten deze belasting terugvinden, wordt er geen procentuele vergelijking gemaakt, maar worden de specifieke details van de belasting weergegeven in tabelvorm.

Centrumstad	Belasting per eenheid	Drempel
Aalst	€18, min. €61/vestiging	
Antwerpen	€18,96 - €2,85, min. €75 - max. €3700000	500W/motor
Brugge	niet van toepassing	
Genk	niet van toepassing	
Gent	€17-€30/kW. Max. €5000000	
Hasselt	niet van toepassing	
Kortrijk	niet van toepassing	
Leuven	niet van toepassing	
Mechelen	niet van toepassing	
Oostende	€ 13,75	10kW
Roeselare	niet van toepassing	
Sint-Niklaas	niet van toepassing	
Turnhout	€12,50/kW	
Stad Brussel	niet van toepassing	

### 2.2.3. Belasting voor het maken van reclame

Een tweede grote groep van belastingen die we in de verschillende gemeenten onderscheiden, is de groep van heffingen die worden opgelegd wanneer ondernemers of ondernemingen hun product of dienst aanprijzen door het maken van reclame. Dit kan gaan over lichtreclames, over reclameborden, tot een publiciteitsfolder in de bus.

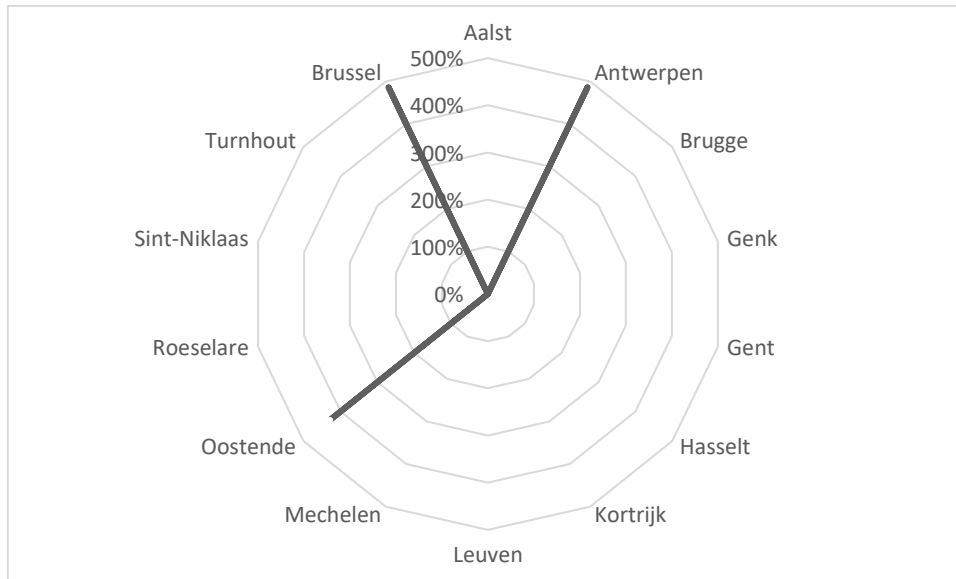
Gemeenten maken geregeld het onderscheid tussen veranderende en niet-veranderende reclame. De tarieven voor veranderende reclame kunnen daarbij tot wel driemaal hoger liggen. De opdeling volgens deze categorie kan de grote verschillen tussen de onderzochte gemeenten deels verklaren. In bepaalde gemeenten wordt een uitzondering voorzien voor naamborden afhankelijk van de locatie, waar dit in andere gemeenten wel belast wordt.

#### a. Consultant

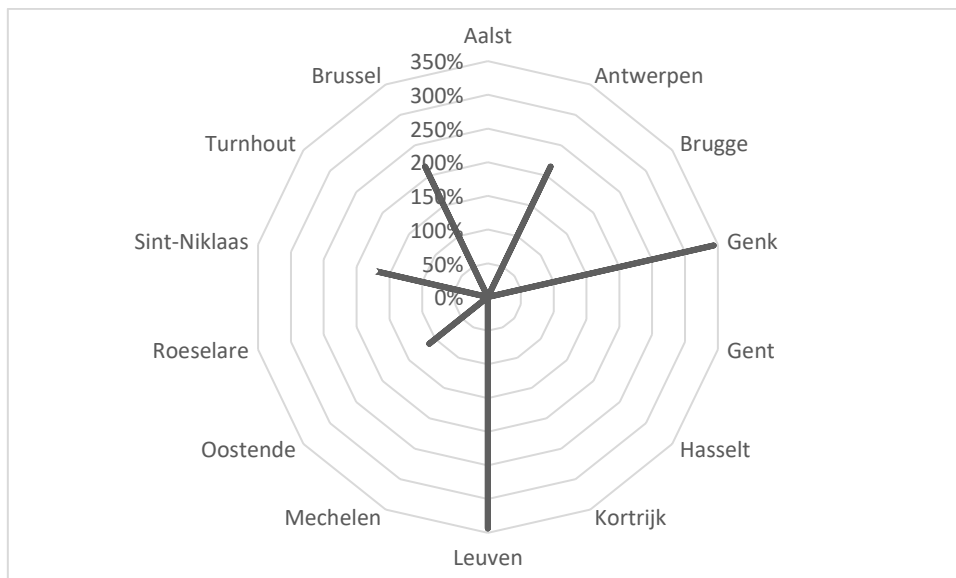
Consultant X heeft enkel een naambord opgehangen aan zijn kantoor van 30cm op 20cm. Aangezien het hier louter om een vermelding van de eigen bedrijfsnaam gaat en het bord is opgehangen aan zijn beroepszetel is dit in de meeste centrumsteden vrijgesteld van enige belasting. Enkel in Oostende wordt een belasting geheven op het naambord van de consultant.

#### b. Horecazaak

Café Y heeft naast een eigen niet-verlicht naambord van 2m<sup>2</sup> een aantal lichtreclames aan de gevel hangen van verschillende biermerken met een totale reclameoppervlakte van 3m<sup>2</sup>. Deze hangen tussen de 5 en de 60cm over de rooilijn.



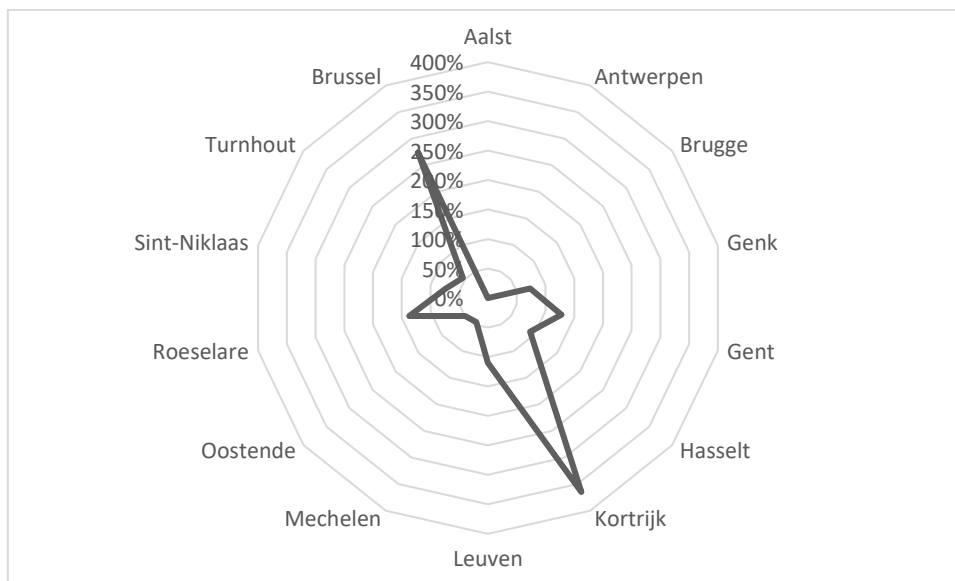
(Belasting op naambord)



(Belasting op lichtreclame)

c. Supermarkt

Supermarkt A heeft een uithangbord vooraan het bedrijf van 6m<sup>2</sup> en een aantal aanplakborden met affiches geplaatst op muren in de omgeving voor een totale oppervlakte van 13m<sup>2</sup>. Daarnaast verspreiden ze wekelijks een reclamefolder in alle bussen van de stad en omgeving (50000 exemplaren – 5 A4 pagina's, 25g/folder).



(Belasting op reclameborden)

Centrumstad	Reclamefolder
<b>Aalst</b>	€0,0160/exemplaar. Minimum €75/bedeling
<b>Antwerpen</b>	€0,90/100 exemplaren. Min. €75
<b>Brugge</b>	niet van toepassing
<b>Genk</b>	€0,007/exemplaar. Min. €25. Abonnement mogelijk. Max. €5750
<b>Gent</b>	€0,0086/exemplaar. Min. €38/verspreiding
<b>Hasselt</b>	€0,01/exemplaar. Min. €25/verspreiding
<b>Kortrijk</b>	€0,06/exemplaar.
<b>Leuven</b>	niet van toepassing
<b>Mechelen</b>	€0,05/exemplaar. Min. €65/bedeling
<b>Oostende</b>	€0,01/exemplaar
<b>Roeselare</b>	€0,025/exemplaar. Min. €25/bedeling
<b>Sint-Niklaas</b>	€0,0125/exemplaar. Min. €25/bedeling
<b>Turnhout</b>	niet van toepassing
<b>Stad Brussel</b>	€0,07/exemplaar

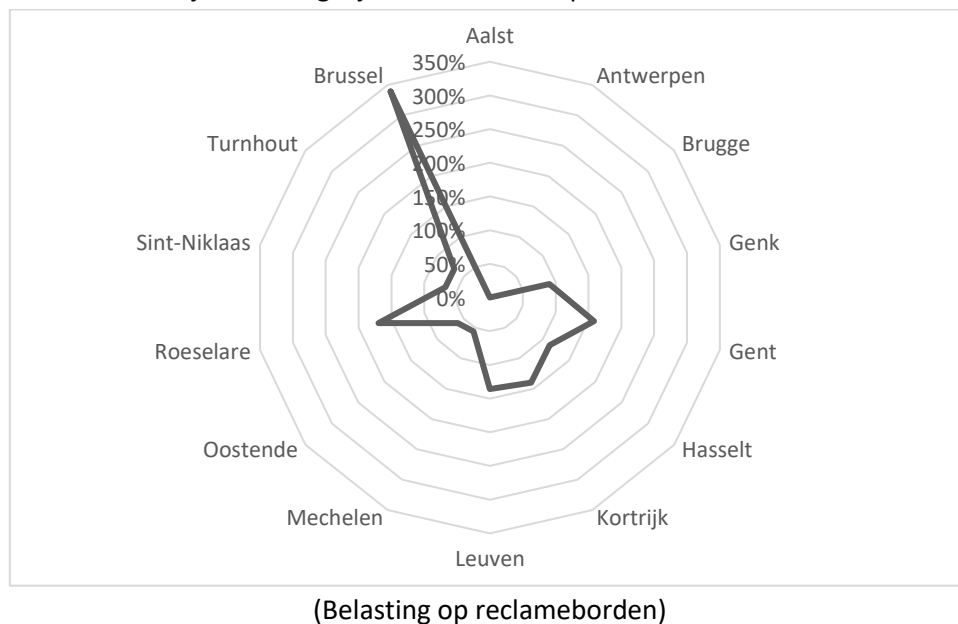
Uit de voorgaande studie bleek dat sommige centrumsteden een vrijstelling verschafden van de belasting op het verspreiden van ongeadresseerd reclamedrukwerk indien een bijdrage werd geleverd aan het fonds oud papier. Deze vrijstellingen zijn ondertussen allemaal verdwenen, samen met het fonds oud papier.

De vrijstellingen door hinder nemen dan weer in belang toe. Zware hinder zorgt ervoor dat ondernemers een hogere nood hebben aan het verspreiden van reclame. Waar de vrijstelling voordien enkel in Hasselt te vinden was, blijkt uit deze nieuwe studie dat er vrijstellingen worden verleend in Kortrijk, Mechelen en Roeselare, maar dat deze in Hasselt verdwenen is. In het kader van de ondersteuning van het ondernemerschap lijkt het alvast een goed idee om de belasting op het verspreiden van ongeadresseerd reclamedrukwerk bij ondernemers die gehinderd worden niet te

zwaar te belasten. Het idee van Kortrijk, Roeselare en Mechelen is daarom zeer lovenswaardig te noemen.

#### d. Natuursteenbedrijf

Naast het uithangbord vooraan het bedrijf van 4m<sup>2</sup>, heeft het bedrijf een aantal aanplakborden met affiches geplaatst op de muren in de omgeving van het bedrijf voor een totale oppervlakte van 8m<sup>2</sup>. Daarnaast heeft het bedrijf twee wegwijzerreeksen laten plaatsen.



#### 2.2.4. Belasting voor het gebruik van de openbare weg

Onder de categorie 'belastingen op het gebruik van de openbare weg' vinden we voornamelijk de belastingen op terrassen, op frituurzaken, op ambulante handel en op marktrechten terug. Voor de typeondernemingen die we hier bespreken is dit vooral van belang voor de horecazaak die over een terras beschikt.

##### a. horecazaak

Om het hoofd te bieden aan het rookverbod heeft café Y een terras van 50m<sup>2</sup> ingericht dat het hele jaar door gebruikt kan worden. Het terras is overdekt, maar niet volledig gesloten. De belasting wordt daarom bekeken over het volledige jaar. In bijna elke gemeente is het tarief van de terrasbelasting afhankelijk van de straat waarin de horecazaak is gelegen. Wij bekijken in dit dossier daarom zowel het tarief voor de minst dure straat als het tarief voor de toplocatie.



Centrumstad	Terrasbelasting (minste)	Terrasbelasting toplocatie
Aalst	825	825
Antwerpen <sup>4</sup>	0	0
Brugge	4471,25	6734,25
Genk	niet van toepassing	niet van toepassing
Gent	1300	1800
Hasselt	787,5	1562,5
Kortrijk	250	1500
Leuven	1550	1875
Mechelen	niet van toepassing	niet van toepassing
Oostende	1150	2500
Roeselare	800	1250
Sint-Niklaas	575	575
Turnhout	500	1500
Stad Brussel <sup>5</sup>	5250	7000

### 2.2.5. Belasting op horecazaken

Naast de terrasbelasting hebben heel wat gemeenten specifieke belastingen ingevoerd die betrekking hebben op horecazaken. De naam van de belasting zegt het hier zelf, deze belasting geldt enkel voor de horecazaken en dus wordt in dit dossier enkel een vergelijking gemaakt voor deze zaak. De vergelijking wordt in tabelvorm weergegeven omdat er slecht een aantal gemeenten zijn die dergelijke belastingen hebben ingevoerd.

#### a. Horecazaak

Het café Y is in het weekend een danscafé dat heel de nacht open is. Van de totale oppervlakte van 225m<sup>2</sup> is 175m<sup>2</sup> verbruikszaal (gelagzaal).

<sup>4</sup> Er is geen specifieke terrasbelasting in Antwerpen, maar de oppervlakte van het terras wordt wel belast binnen de context van de algemene horecabelasting.

<sup>5</sup> In Brussel betreft het geen belasting in de strikte zin van het woord, maar is het een retributie voor het plaatsen van een terras op de openbare weg.

Centrumstad	Uitbatings- vergunning	Algemene horecabelasting	Tapperij van gegiste dranken/slijterij van sterke dranken	Openhouden na sluitingsuur
Aalst	0	0	0	0
Antwerpen	1500/jaar	6147,5	0	0
Brugge	0	0	0	0
Genk	0	0	0	0
Gent	0	0	0	395
Hasselt	0	0	0	0
Kortrijk	0	0	0	0
Leuven	0	0	0	0
Mechelen	0	0	0	0
Oostende	0	0	0	0
Roeselare	0	0	0	300
Sint-Niklaas	0	0	0	0
Turnhout	0	0	0	0
Stad Brussel	0	0	0	0

In Antwerpen werd er in 2014 beslist om de verschillende belastingen die van toepassing waren op horecazaken af te schaffen en deze te vervangen met een algemene horecabelasting<sup>6</sup>. De bedoeling van de gemeenteraad was om de administratieve rompslomp van de horeca-uitbater aanzienlijk te verlichten.

### 2.2.6. Milieubelastingen

Het leefmilieu is een gewestelijke materie. Milieubelastingen zijn dan ook grotendeels gewestelijke aangelegenheden, maar ook de lokale overheden leggen soms belastingen op gebaseerd op milieudoelstellingen.

Naast de echte milieubelastingen vinden we ook de belastingen op aanvragen voor de opening of wijziging van hinderlijke inrichtingen terug.

Zowel Brugge, Gent en Oostende hebben van hun autonomie gebruik gemaakt om 20 opcentiemen te heffen op de provinciale milieuheffing. Andere steden hebben hiervan nog geen gebruik gemaakt.

### 2.2.7. Diverse lokale belastingen

Onder de diverse lokale belastingen vinden we overwegend lokale belastingen terug die specifiek betrekking hebben op welbepaalde activiteiten, zoals de belasting op taxidiensten, en nacht- en telefoonwinkels. Aangezien deze specifieke activiteiten beogen, zijn deze slechts in zeer beperkte mate van toepassing op de verschillende typebedrijven in dit onderzoek. Desalniettemin kunnen deze belastingen hoog oplopen.

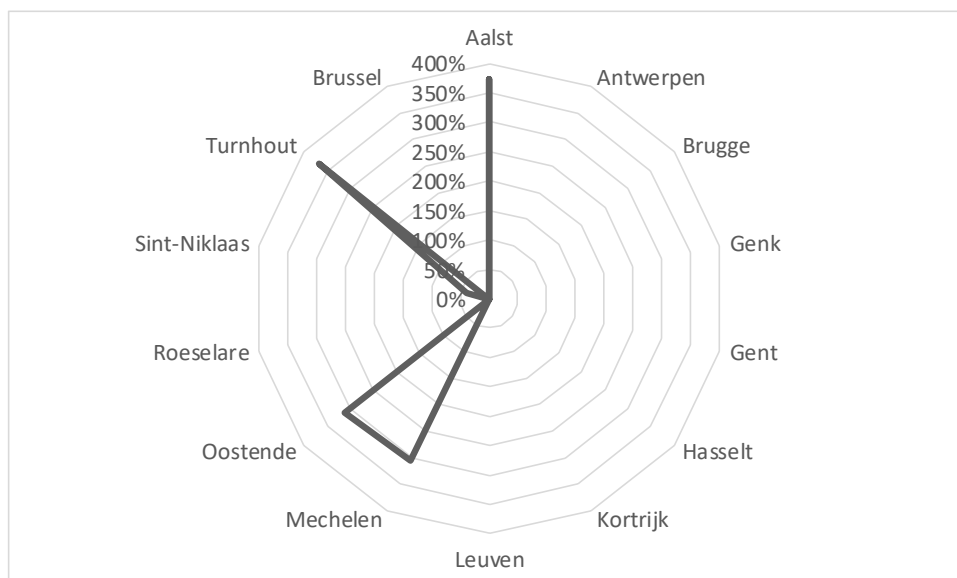
<sup>6</sup> Deze algemene horecabelasting bestaat uit drie componenten: het vestigingsgedeelte, het terrasgedeelte en eventuele forfaitaire aanslagen.

### 3. De totale som bedraagt...

Na het bekijken van de verschillende belastingreglementen die van toepassing zijn op de typebedrijven zoals we ze hebben uitgekozen, is het tijd om de som te maken: hoeveel moet de ondernemer of de onderneming in totaal betalen in de verschillende onderzochte gemeenten? De berekeningen hieronder houden geen rekening met de opcentiemen op de onroerende voorheffing en de aanvullende personenbelasting.

#### a. Consultant

Consultant X werkt grotendeels bij de klanten zelf, maar beschikt thuis over een eigen kantoor om voorbereidingen te treffen voor zijn dossiers en om zijn administratie in orde te brengen. Hij maakt hiervoor gebruik van één kamer in zijn eigen woning met een oppervlakte van 15m<sup>2</sup>. Zijn kantoor is niet publiek toegankelijk. Hij heeft een naambord opgehangen aan zijn kantoor van 30cm op 20cm.

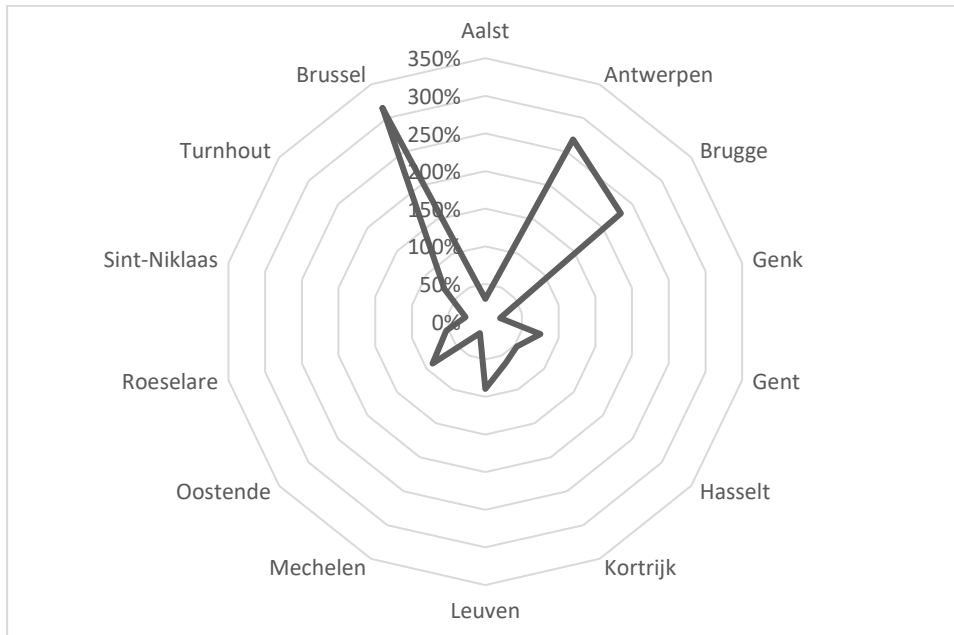


#### b. Horecazaak

Café Y is gevestigd in het centrum van de stad. De totale oppervlakte van het gebouw is 225m<sup>2</sup>, waarvan 175m<sup>2</sup> de gebruikruimte (gelagzaal). Daarnaast beschikt de zaak over een klein terras van 50m<sup>2</sup>. Het heeft naast een eigen niet-verlicht naambord van 2m<sup>2</sup> een aantal lichtreclames aan de gevel hangen van verschillende biermerken met een totale reclameoppervlakte van 3m<sup>2</sup>. Deze hangen tussen de 5 en de 60cm over de rooilijn.

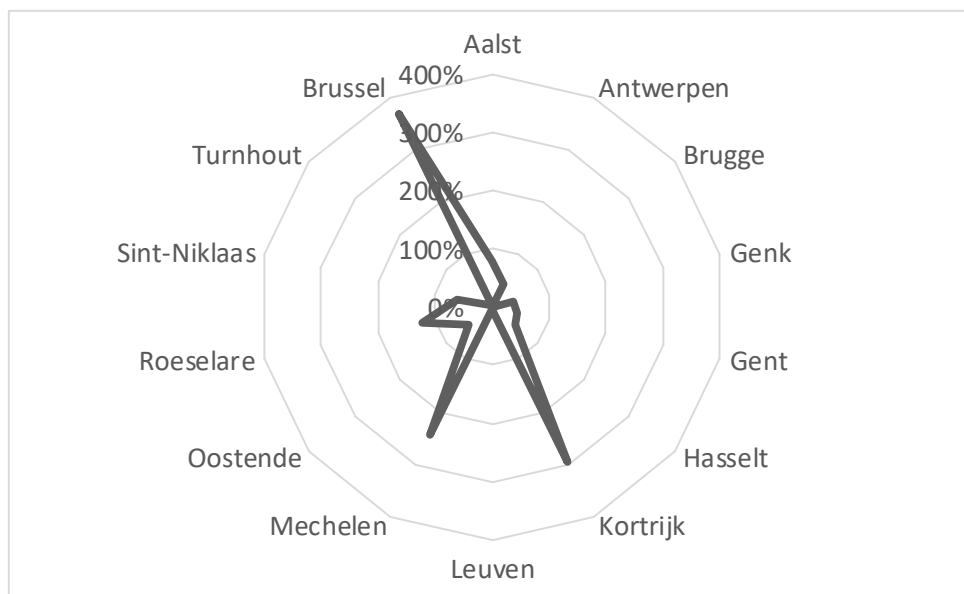
Om het hoofd te bieden aan het rookverbod heeft café Y een terras van 50m<sup>2</sup> ingericht dat het hele jaar door gebruikt kan worden. Het terras is overdekt, maar niet volledig gesloten.

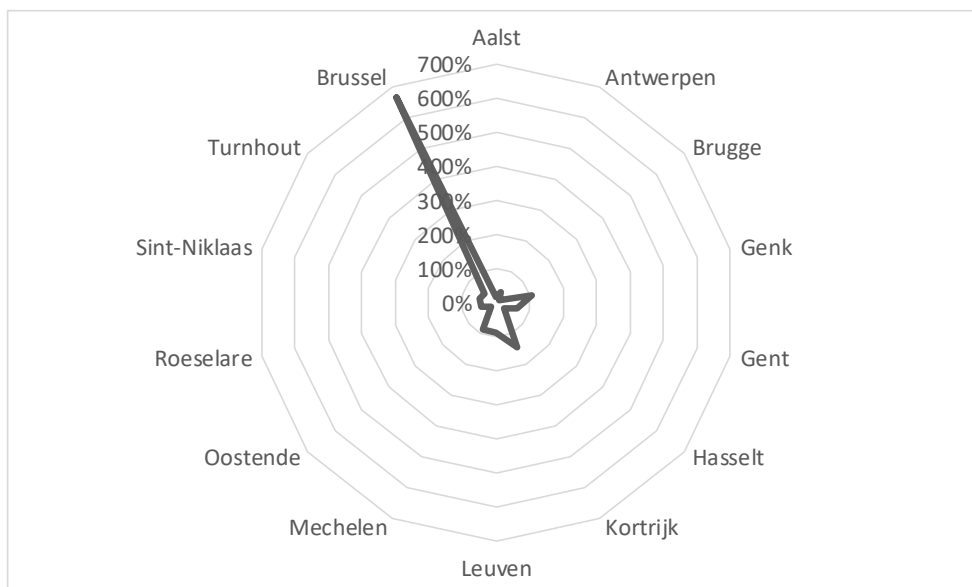
Het café Y is in het weekend een danscafé dat heel de nacht open is.



c. Supermarkt

Supermarkt A heeft een oppervlakte van 1500m<sup>2</sup> (inclusief een parking van 15 plaatsen, met een oppervlakte van 120m<sup>2</sup>), waarvan 1250m<sup>2</sup> publiek toegankelijk is. Supermarkt A is gevestigd in het centrum van de stad. De 250m<sup>2</sup> die niet toegankelijk zijn voor het publiek zijn kantoorruimtes. De supermarkt heeft een uithangbord vooraan het bedrijf van 6m<sup>2</sup> en een aantal aanplakborden met affiches geplaatst op muren in de omgeving voor een totale oppervlakte van 13m<sup>2</sup>. Daarnaast verspreiden ze wekelijks een reclamefolder in alle bussen van de stad en omgeving (50000 exemplaren – 5 A4 pagina's, 25g/folder).

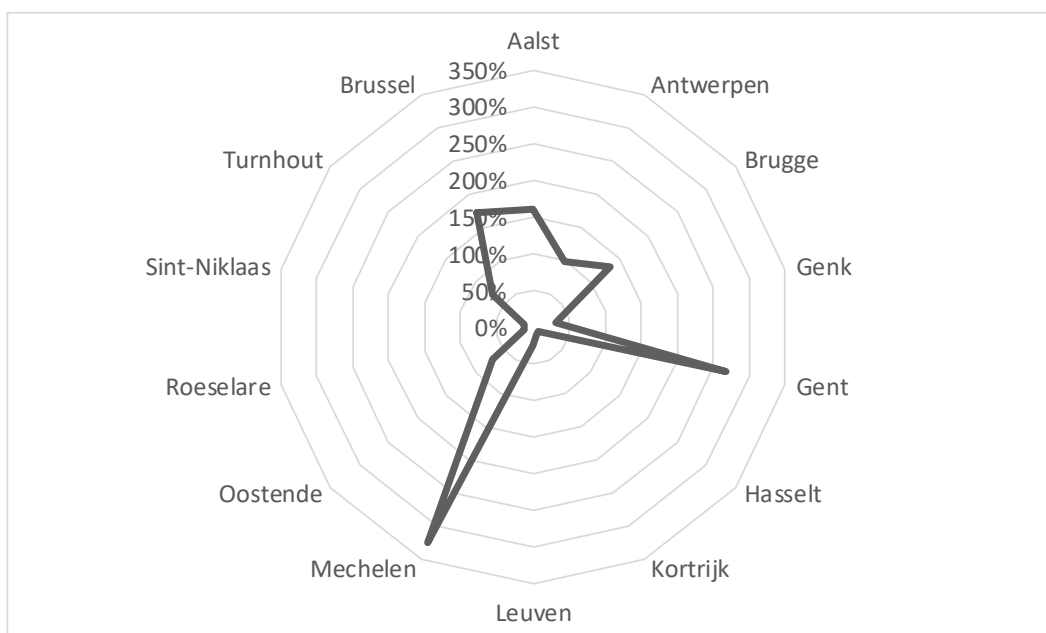




d. Natuursteenbedrijf

Natuursteenbedrijf Z valt onder de klasse 2 van de VLAREM-wetgeving (in Brussel valt dit bedrijf onder Klasse 1B), heeft een verkoopruimte van 400m<sup>2</sup>. Met alle stockageruimte, werkplaatsen en gronden samen beschikt het bedrijf over een oppervlakte van 2.5ha, waarvan 250m<sup>2</sup> kantooroppervlakte en 25 parkeerplaatsen (200m<sup>2</sup>). Het bedrijf is buiten het centrum van de stad gelegen.

Naast het uithangbord vooraan het bedrijf van 4m<sup>2</sup>, heeft het bedrijf een aantal aanplakborden met affiches geplaatst op de muren in de omgeving van het bedrijf voor een totale oppervlakte van 8m<sup>2</sup>. Daarnaast heeft het bedrijf twee wegwijzerreeksen laten plaatsen.



## 4. Evolutie sinds 2012

Het opnieuw uitvoeren van de studie omtrent de gemeentelijke fiscaliteit biedt een mooie opportuniteit om de evolutie doorheen de jaren in kaart te brengen. Om deze evolutie zo accuraat mogelijk wordt in deze studie dezelfde methodiek toegepast, alsook dezelfde parameters onderzocht.

In de eerste plaats blijkt dat de onderzochte centrumsteden geen drastische wijzigingen hebben doorgevoerd in de aanvullende belasting op de personenbelasting. Zo blijkt dat de toegepaste percentages doorheen de jaren gelijk zijn gebleven, op één uitzondering na. In Leuven werd de aanvullende belasting verlaagd van 7.5% naar 6.7%.

Ook bij de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing zijn er niet veel aanpassingen te onderscheiden. In Genk en Hasselt zijn de opcentiemen licht gestegen, in Mechelen werden de opcentiemen dan weer licht verminderd.

Doorheen deze studie is gebleken dat het aantal belastingen dat door de onderzochte centrumsteden wordt geheven gelijk is gebleven of zelfs licht gestegen. Dit is een verontrustende vaststelling, aangezien ondernemers vooral duidelijkheid en éénvormigheid willen in hun belastingen. De vele verschillende gemeentelijke belastingen zorgen voor onoverzichtelijke administratie bij de ondernemer, rompslomp en overdreven formaliteiten. Een vermindering van het aantal verschillende belastingen is daarom noodzakelijk. Het is ook meermaals bewezen dat er minder weerstand is tegen het betalen van duidelijke belastingen. Op dit vlak kunnen de verschillende centrumsteden alvast het verschil maken.

In de vorige studie werden ook enkele zogenaamde pestbelastingen onder de aandacht gebracht. Zo was er de belasting op het verspreiden van niet-geadresseerd reclamedrukwerk en de belasting op drijfkracht. Tot nader order blijven beide belastingen echter bestaan. Bij de belasting op het reclamedrukwerk komt dit door de afschaffing van het fonds oud papier. De oprichting ervan zorgde er immers voor dat de belasting op het drukwerk kon worden afgeschaft, aangezien er anders een dubbele heffing zou bestaan. Gemeenten hebben echter snel ingezien dat de opbrengsten van de belasting niet gecompenseerd werden door de toegekende bedragen door het fonds oud papier. Dit is een zeer spijtige evolutie, aangezien hieruit afgeleid kan worden dat de belasting niet alleen gebruikt wordt om de kosten van vervuiling op te vangen, maar ook om budgettaire leemtes op te vullen.

Het is duidelijk geworden dat de vraag naar vereenvoudiging slechts gedeeltelijk is ingewilligd over de voorbije jaren. Antwerpen heeft een aantal belastingen afgeschaft en vervangen door één horecabelasting, maar deze belasting blijkt soms een stuk hoger te liggen dan de combinatie van belastingen die voorheen bestond, omwille van het verschuiven van belastingen en een budgettaire neutraliteit voor de stad<sup>7</sup>. Andere steden hebben dan weer gekozen om nieuwe belastingen in te voeren in plaats van de overdaad aan belastingreglementen te beperken.

Uit de studie blijkt dat de situatie voor ondernemers niet significant verbeterd is ten opzichte van 2013. Er zijn nog steeds veel verschillende belastingreglementen, de belastingdruk lijkt niet sterk gedaald en er bestaan nog steeds grote verschillen tussen de steden.

---

<sup>7</sup> Door de hoogte van het forfait voor dansgelegenheden worden sommige café-uitbaters geconfronteerd door een hogere totale belasting. De vermindering van de administratieve rompslomp zorgt er op zijn beurt weer voor dat er minder tijd naar formaliteiten gaat.

## 5. Besluit en aanbevelingen

Zoals uit bovenstaande studie blijkt, en in lijn met de bevindingen van het vorige onderzoek, zijn het vaak de terrasbelasting, de belasting op reclaimedrukwerk of de oppervlaktebelasting of op drijfkracht die een zeer zware invloed hebben op de totale belastingdruk van ondernemers in de verschillende gemeenten.

Wat ook zeer opvallend is, is het feit dat gemeenten die bij de vorige studie een zware belastingdruk hadden niet altijd overeenkomen met de gemeenten waar nu de meeste belastingen worden betaald. De oorzaak kan te vinden zijn in de wissel van de macht in bepaalde steden en gemeenten en de daarmee gepaard gaande afschaffing of invoering van belastingreglementen.

Als we gaan kijken per categorie van ondernemers zijn de bevindingen opnieuw zeer uiteenlopend.

De consultant betaalt de meeste bedrijfsbelastingen in Aalst, kort gevolgd door Mechelen. Deze berekeningen houden geen rekening met de opcentiemen op de onroerende voorheffing en de aanvullende belasting op de personenbelasting. In beide categorieën scoren Aalst en Mechelen gemiddeld en vallen de hoge tarieven in Kortrijk op.

Bij de horeca-uitbaters blijkt Antwerpen de meeste belastingen op te leggen, vooral door de uitbatingsbelasting en de algemene belasting op horeca-uitbaters. Deze belasting valt voor dit specifiek geval zeer hoog uit omdat het café ook uitgebaat wordt als dansgelegenheid, waardoor een extra forfaitaire aanslag van toepassing wordt. Andere horeca-uitbaters betalen in principe minder belastingen in Antwerpen waardoor dit meer in lijn zou zijn met andere steden. Hoewel de belastingen hoger liggen dan elders, is het van belang om te vermelden dat de stad Antwerpen ervoor gekozen heeft om de complexiteit voor de horeca-uitbaters te beperken door één vorm van belasting in te voeren en de verschillende andere af te schaffen. In vergelijking met de vorige studie uit 2012 blijkt dat de gemeenteraad van de stad Genk de belasting voor het openhouden na sluitingsuur heeft afgeschaft. Dit geeft meer ademruimte aan de horeca-uitbaters in Genk.

In de sector van de supermarkten blijkt vooral de belasting op oppervlakte een zeer belangrijke rol te spelen. In Brussel blijkt de supermarkt daarom het meeste belasting te betalen, tot wel 7 keer meer dan gemiddeld. Ook in Genk en Mechelen wordt een zware belasting op oppervlakte geheven. Opvallend is ook de zware belasting op het verspreiden van reclaimedrukwerk door verschillende steden en vooral de grote verschillen in tarieven hierbij. De zeer hoge kosten voor het verspreiden van ongeadresseerd reclaimedrukwerk zijn voor vele ondernemers een noodzakelijk kwaad, ook al blijkt het doel van deze belasting geregeld te krap omschreven. Een oplossing dringt zich alvast op in de steden met zeer hoge belastingen op ongeadresseerd reclaimedrukwerk.

Voor het natuursteenbedrijf blijken Mechelen en Gent de 'koplopers' op het gebied van gemeentebelastingen. In Mechelen is dit te wijten aan de brede interpretatie van de term oppervlakte, in Gent is het vooral te wijten aan zeer zware belastingen op drijfkracht. De belasting op drijfkracht speelt dus een belangrijke rol, en wordt steeds vaker beschouwd als een administratief kluwen voor ondernemers. Het feit dat de belastingplichtige zelf een aangifte moet doen op basis van alle motoren in zijn bedrijf wordt geregeld als een zware last beschouwd.

Zoals ook in de vorige studie werd gesteld, is het van belang om ons niet blind te staren op de belastingen die ondernemers moeten betalen. Het zal in principe nog belangrijker zijn hoe de ondernemer hiervoor gecompenseerd wordt. Die compensaties kunnen de vorm aannemen van een verhoogd gevoel van veiligheid, investeringen in nieuwe wegen, een efficiëntere bijstand in geval van problemen, het stimuleren van een ondernemersvriendelijke omgeving en andere maatregelen.

Deze studie is daarom eerder een deuropener richting een fiscaal beleid dat meer wordt afgestemd op ondernemers en dat daarom ook slaagt in het aantrekken van nieuwe en jonge ondernemers en ondernemingen.

Het is alleszins niet de bedoeling van UNIZO om alle gemeentelijke belastingen af te schaffen of te herbekijken. De gemeentelijke fiscaliteit is immers een belangrijke drijfveer voor gemeentebesturen om te investeren, en zelfs het beleid of gedrag van de belastingplichtige te sturen. UNIZO pleit er echter wel voor om de belastingen die vooral een zware last opleggen zonder een aanmerkelijke tegenprestatie te hertekenen. Een belasting die gericht is op een ondersteunend en stimulerend beleid werkt immers altijd beter dan een belasting om de algemene kosten te dragen.

Het recente arrest in verband met de algemene belasting in Maldegem zou bovendien als een belangrijk signaal moeten gelden voor de lokale overheden. De belastingplichtige wil bijdragen aan de ontwikkeling van steden en gemeenten, maar het moet op een rechtvaardige manier gebeuren en met oog voor de noden van de inwoners.

Daarom stelt UNIZO voor, zoals ook in de vorige studie, om een echt fiscaal pact met de verschillende gewestregeringen. Het was dan ook teleurstellend om te zien dat dit fiscaal pact niet alleen werd ingevoerd, maar dat het vorige fiscale pact niet werd vernieuwd. De uitkomst hiervan kunnen we opnieuw zien in de recente ontwikkelingen van nieuwe gemeentebelastingen.

Zoals blijkt zijn er dus verschillende uitdagingen voor de huidige, maar vooral voor de nieuwe gemeentebesturen die zullen geïnstalleerd worden naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen. Een ondernemersvriendelijke fiscaliteit zou wat ons betreft bovenaan de agenda van de verschillende burgemeesters moeten prijken. En niet alleen een verandering in de verschillende belastingreglementen, maar eventueel zelfs een volledige hertekening van de gemeentelijke fiscaliteit op basis van opbrengsten en overlast. Zolang de belastingen voor elke ondernemer betaalbaar blijven, is er ruimte voor een totale ommezwaai op het vlak van de lokale fiscaliteit.

Vanuit UNIZO zouden wij daarom graag oproepen tot actie. Gemeentebesturen moeten bereid zijn om hun fiscale systeem drastisch om te gooien waarbij zowel de algemene belangen als de ondernemers beschermd worden. Een ondernemer die door de overheid geïnformeerd wordt over de mooie investeringen en realisaties die voortkomen uit de belastingen zal een grotere bereidheid tonen om zijn bijdrage te leveren. Ondernemers kunnen tegelijkertijd ook voorstellen formuleren waar het beter kan of waar een succes kan herhaald worden. Dit dwingt overheden om efficiënt te werken en trekt ook nieuwe ondernemers aan, en verhoogt daarnaast ook de betrokkenheid van ondernemers. Steden en gemeenten waar blijkt dat de juiste investeringen gebeuren behalen daardoor een sterk concurrentieel voordeel ten opzichte van gemeenten die de informatie achter gesloten deuren houden.



Daarnaast vragen wij aan de steden en gemeenten om het aantal belastingen drastisch te reduceren, en bepaalde specifieke belastingen af te schaffen of te hervormen, zonder dat deze worden vervangen door enorme verhogingen van de behouden belastingen. De administratieve rompslomp waarmee ondernemers geconfronteerd worden zorgt ervoor dat er minder tijd is om kwalitatief te ondernemen, en bovendien zorgt het voor een grotere afstand tussen gemeentebestuur en zijn inwoners. Een ondernemer die zich gewaardeerd voelt door zijn gemeentebestuur en niet geconfronteerd wordt met administratieve verplichtingen zal sneller de stap zetten naar bijkomende investeringen. Bovendien zal hij minder problemen hebben om voor deze dienstverlening te betalen in de vorm van belastingen. Tevreden ondernemers fungeren bovendien als sterke aantrekkingspolen voor startende of nieuwe ondernemers. Als laatste punt roept UNIZO op om ondernemers die hinder ondervinden te ondersteunen. Dit kan ook op een fiscale manier. Zo is het maken van reclame via ongeadresseerd drukwerk voor vele ondernemers van cruciaal belang, vooral voor ondernemers die last ondervinden van werken. Slechts in drie steden wordt echter een uitzondering verleend aan ondernemers voor de belasting die op reclaimedrukwerk geheven wordt.

Stadsbesturen moeten zich ervan bewust zijn dat hun fiscale beleid niet enkel een weerslag heeft op de ondernemers die zich vestigen in hun stad, maar ook op alle andere inwoners. Steden waar een bloeiende winkelstraat is, of waar mensen naartoe komen voor een beleving hebben een enorme aantrekkingskracht. Hoe meer ondernemers zich thuis voelen in een stad, hoe sneller een stad kan groeien. Als ondernemers een gunstig fiscaal klimaat vinden in een bepaalde stad, zal deze stad er mee van profiteren.

Op basis van het bovenstaande schuift UNIZO de volgende werkpunten naar voren:

- **Het opnieuw afsluiten en het effectief uitvoeren van een fiscaal pact tussen de verschillende overheden waarin engagementen worden opgenomen door de verschillende overheden en de steden en gemeenten.**
- **Verhoogde transparantie over het gebruik van belastingopbrengsten en investeringen die ermee gerealiseerd werden.**
- **De verplichting om de gemeentelijke belastingreglementen duidelijk te formuleren en makkelijk beschikbaar te maken. Het moet voor ondernemers direct duidelijk zijn waarop zij belast zullen worden.**
- **Het afschaffen van contraproductieve belastingen, zoals de belasting op bedrijfsruimten, belasting op dranklijsterijen, de belasting op drijfkracht en de belasting op het verspreiden van ongeadresseerd reclaimedrukwerk.**
- **Beperking van de administratieve rompslomp die gepaard gaat met lokale belastingen. Er zijn nog te veel belastingen waar de ondernemer zelf een aangifte moet indienen. De reglementen van dergelijke belastingen zijn daarnaast vaak onleesbaar, waardoor de hele procedure tijdrovend wordt.**
- **De ondersteuning van ondernemers die hinder ondervinden tijdens werkzaamheden, manifestaties, betogingen. Te vaak worden ondernemers de dupe van hinder zonder hiervoor gecompenseerd te worden door de lokale overheid. Een fiscale stimulans kan deze ondernemers helpen de hinder te doorstaan en vergroot opnieuw het engagement van deze ondernemer voor zijn gemeente.**

\*\*\*\*\*

Type belasting	Aalst	Antwerpen	Brugge	Genk	Gent	Hasselt	Kortrijk	Leuven	Mechelen	Oostende	Roeselare	Sint-Niklaas	Turnhout	Brussel
Aanvullende belasting op de personenbelasting	7,50%	8%	6,90%	7%	6,90%	7,50%	7,90%	6,70%	7,40%	6,50%	8,50%	8,50%	7,50%	6%
Opcentiemen op de roerende voorheffing	1500	1350	1600	1350	1450	1495	1750	1400	1490	2000	1810	1325	1450	2950
Opcentiemen op de gewestelijke belasting op de inrichting van toeristische logies														4384
Opcentiemen milieuheffing			20		20					20				
Opcentiemen Vlaamse heffing op leegstaande en verwaarloosde gebouwen					200	100	60	100		10			30	
Belasting op (ontbreken van) parkeerplaatsen	Ja		Ja					Ja	Ja	Ja				Ja
Belasting op de parkings														Ja
Belasting op verwaarloosde en/of leegstaande bedrijfsgebouwen	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Belasting op de nieuwbouw, de herbouw, de verandering van gebouwen	Ja													Ja
Belasting op de motoren of benutte bedrijfsoppervlakte	Ja	Ja			Ja					Ja			Ja	Ja
Belasting op vestiging / het economisch gebruik van bedrijfsruimten	Ja	Ja	Ja		Ja				Ja					Ja
Belasting op de voor het publiek toegankelijke ruimten van commerciële vestigingen in het centrum				Ja			Ja	Ja	Ja				Ja	
Algemene gemeentebelasting												Ja	Ja	
Belasting op opslagplaatsen					Ja									
Belasting op het verspreiden van niet-geadresseerde drukwerken en van gelijkgestelde producten	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja	Ja		Ja
Belasting op het gebruik van de openbare weg voor doeleinden van commerciële reclame	Ja	Ja			Ja		Ja		Ja	Ja	Ja	Ja		Ja
Belasting op reclameborden		Ja		Ja	Ja	Ja				Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Belasting op de uitwendige verlichte en lichtgevende bodschappen, de uitwendige verlichte en lichtgevende reclames en uithangborden	Ja			Ja	Ja			Ja		Ja		Ja		Ja
Belasting op openbare aanplakkingen								Ja	Ja			Ja	Ja	
Belasting op uithangborden		Ja				Ja				Ja		Ja		Ja
Belasting op het gebruik van openbaar domein ter gelegenheid van markten	Ja		Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja		
Plaatsrecht in verband met de kermis van 1 mei, opgesteld op openbaar domein				Ja		Ja		Ja	Ja					
Belasting op het gebruik van het openbaar domein voor het plaatsen van stoelen, banken, tafels, koopwaar en andere voorwerpen	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Belasting op de frituur- en andere verkoopkramen opgesteld op privaat eigendom	Ja		Ja											
Belasting op straatvergunningen									Ja	Ja				
Belasting op tapperijen van gegiste drank														
Belasting op de slijterijen van sterke dranken														Ja
Belasting op het openhouden van dranklijterijen na het sluitingsuur					Ja					Ja				
Belasting op privé-clubs		Ja				Ja								
Belasting op de rendez-voushuizen		Ja				Ja								
Belasting op vertoningen, voorstellingen en vermakelijkheden			Ja			Ja			Ja				Ja	Ja
Belasting op film-en erotische voorstellingen							Ja	Ja	Ja					Ja
Belasting op bars en soortgelijke inrichtingen tewerkgesteld personeel														Ja
Belasting op het aanvragen in het kader van de reglementeringen op de milieuvergunningen dienen te worden uitgevoerd	Ja	Ja	Ja		Ja						Ja			
Algemene milieubelasting			Ja											
Belasting op depots voor schroot en /of oude voertuigen of onderdelen ervan														
Belasting op voertuigen bestemd voor de exploitatie van diensten voor het verhuren van voertuigen met bestuurder/taxi's	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja		Ja		Ja		Ja	Ja	Ja	
Belasting op wedkantoren						Ja				Ja			Ja	Ja
Belasting op de bank- en daarmee gelijkgestelde instellingen	Ja				Ja		Ja		Ja	Ja				Ja
Belasting op brandstofverdeelapparaten	Ja		Ja		Ja				Ja	Ja	Ja			Ja
Belasting op het in huur geven van kamers en logiesverstrekkende bedrijven en belasting op gemeubileerde kamers		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja				Ja	
Belasting op het verhuren van kamers en op het verhuren van standplaatsen op campings en kampeerverblijfparken			Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja	Ja			Ja	
Belasting op het maken van excursies met huurkoetsen, huurtrams of huurauto's			Ja											
Belasting op het plaatsen van strandtenten en het uitbaten van een gedeelte van de geconcessioneerde strandzone te Zeebrugge			Ja											
Belasting op bewegwijzering														
Kaai- en stapelrechten										Ja				
Belasting op nachtwinkels	Ja		Ja	Ja	Ja	Ja		Ja	Ja			Ja	Ja	Ja
Belasting op telefoonwinkels	Ja		Ja		Ja	Ja			Ja			Ja	Ja	Ja
Indirecte belasting op ambulante activiteiten (leuren)													Ja	
Belasting op zuilen, masten, antennes en andere telecommunicatie-, zend- en informatiewisselingsinstallaties								Ja						Ja