# UNIZO Standpunt Coronabarometer

## Inleiding

Om de coronamaatregelen transparanter en meer voorspelbaar te maken, heeft het Overlegcomité opdracht gegeven aan het Coronacommissariaat om een ‘Coronabarometer’ uit te werken. De eerste voorstellen daarover richten zich op evenementen, en voorzien een inschaling in 3 niveaus, met elk een eigen set aan maatregelen. De op- en afschaling tussen niveaus zou gebeuren aan de hand van 6 parameters. De bedoeling zou zijn om deze barometer vervolgens uit te breiden naar andere sectoren. Deze nota heeft niet tot doel deze niveaus, maatregelensets of parameters op zich te bespreken, wel het idee van een coronabarometer te bespreken, waarbij af en toe zal worden verwezen naar de barometer voor evenementen zoals die momenteel voorligt.

## Voorstel van barometer

UNIZO merkt dat de huidige barometer die voorligt heel streng is, eigenlijk veel te streng. Volgens de huidige criteria die voorliggen zouden we het grootste deel van het jaar in niveau 2 of 3 zitten, en moest de barometer doorgetrokken worden naar andere sectoren, zouden we momenteel met veel strengere maatregelen zitten dan nodig. Dat heeft onder meer te maken met het feit dat de barometer lijkt opgemaakt te zijn met de deltavariant in het achterhoofd. Dat is meteen ook één van de voornaamste problemen die UNIZO heeft met het idee van een coronabarometer: het is een weinig flexibel instrument, dat zijn waarde voor een groot stuk verliest wanneer een nieuwe variant opduikt, of bij gewijzigde omstandigheden (zoals vaccinatiegraad of effectiviteit van nieuwe vaccinaties). Daarbij moet ook vastgesteld worden dat er geen enkele weging lijkt te zijn tussen de parameters onderling: elke parameter lijkt hetzelfde belang te hebben.

Bovendien zijn er volgens UNIZO ook een aantal praktische problemen. Zo is het onduidelijk of er bij verstrengen of versoepelen gekeken wordt naar nationale of regionale cijfers, en of de maatregelen daarop worden afgestemd. En lijkt het ons niet evident om deze barometer te veralgemenen naar de volledige samenleving. Dat is nochtans nodig: een barometer die maar voor één of enkele sectoren geldt, heeft weinig nut, zeker gezien de vele beperkingen van het instrument.

Tot slot moeten we ook vaststellen dat er een tegenstrijdigheid zit in de barometer, die we ook in de weinige barometers terugvinden die in andere landen werden ingevoerd, en die inherent lijkt te zijn aan het instrument. Aan de ene kant werkt de barometer met parameters die, bij overschrijding na twee weken, automatisch een hoger niveau in werking doen treden. Dat is ook de essentie van een barometer: het verhogen van de voorspelbaarheid. Aan de andere kant vermeldt het huidige voorstel uitdrukkelijk dat de regering de eindbeslissing behoudt. Uiteindelijk blijft het dus een politieke beslissing, waardoor de vraag kan gesteld worden of dit dan de voorspelbaarheid vergroot. Er is niet echt een garantie op minder ‘ad hoc’ beslissingen. En dat kan eigenlijk ook niet anders. Quasi-automatische maatregelen op basis van vastgelegde criteria staan mogelijks creatieve of nieuwe oplossingen in bepaalde sectoren in de weg. Een politieke beslissing blijft dus nodig, maar vermindert tegelijk de meerwaarde van een barometer. We zien dat ook in de weinige landen waar een coronabarometer werd ingevoerd. In Ierland bestond die, maar werd die afgevoerd, omdat de politieke marge te groot was, en de barometer in de praktijk dus weinig meerwaarde bood. Om dezelfde reden is de voorziene barometer in Nederland nooit ingevoerd. In Spanje werkt men met 5 parameters, maar koppelt men daar geen concrete maatregelen aan: de overheid beslist welke maatregelen dan van toepassing zijn. Opnieuw moet dan de vraag gesteld worden wat de concrete meerwaarde is. Enkel in Nieuw Zeeland en Singapore zou nog een barometer bestaan, maar in de rest van de wereld lijkt dit systeem niet opgepikt, en dat heeft waarschijnlijk te maken met de hoger beschreven fundamentele problemen met zo’n instrument.

Conclusie: UNIZO is geen voorstander van een coronabarometer omwille van het gebrek aan flexibiliteit en de te strenge uitwerking van het huidige voorstel. Meer algemeen twijfelen we dus aan de concrete meerwaarde van een barometer.

## Alternatief

Hoe graag men ook perspectief op voorhand (van de beperkende maatregelen) wilt bieden, lijkt dat in praktijk vaak moeilijk, net omdat de omstandigheden zo snel veranderen (nieuwe varianten, meer/betere vaccinaties, …). Ook is het niet altijd eenvoudig zich te baseren op andere landen die sneller met een nieuwe golf te maken krijgen (omwille van onder andere demografie en vaccinatiegraad).

Wel is het duidelijk dat situaties zoals de onverwachte sluiting in de evenementensector absoluut moet worden vermeden. Volgens UNIZO moet hierbij worden gekeken naar de principes die het arrest van de Raad van State i.v.m. de evenementensector naar voren schuift, alsook naar de algemene principes van kwaliteitsvolle regelgeving. De regering kiest de maatregelen uiteraard in het kader van het algemeen belang, maar deze maatregelen moeten volgens UNIZO wel voldoen aan deze principes, en dus gestoeld zijn op de volgende 4 criteria:

1. ‘evidence based’: elke voorgestelde maatregel moet wetenschappelijk onderbouwd zijn op grond van de epidemiologische inzichten. Dat betekent niet dat elke wetenschappelijk onderbouwde maatregel effectief gevolgd moet worden uiteraard. De overheid moet naast de wetenschappelijke onderbouwing ook de ruimere (maatschappelijke, economische, …) overwegingen mee in rekening te nemen. Maar maatregelen die vanuit epidemiologisch standpunt niet onderbouwd (kunnen) worden moeten vermeden worden.
2. overleg met de sector: het is van fundamenteel belang dat de sectoren waarvoor de maatregelen zullen gelden, **vooraf** betrokken worden bij de besluitvorming door te duiden waarom de maatregelen noodzakelijk zijn vanuit een epidemiologische context en samen met de sector de vorm te bepalen die de maatregelen vereisen
3. perspectief tot terugschakeling: wanneer maatregelen worden opgelegd, moet tegelijk een perspectief gegeven worden over de terugschakeling van de betrokken maatregelen. Hier komt het gebruik van een soort barometer volgens UNIZO wél van pas: dat perspectief op terugschakeling moet gebeuren aan de hand van concrete streefcijfers (dit gebeurt nu te weinig consequent) aangezien men de beperkende maatregelen heeft gekozen op basis van een bepaalde vaccinatiegraad en variant. Men moet dus kunnen aangeven vanaf welke cijfers qua besmettingen, ziekenhuisopnames enz. zal worden teruggeschakeld.
4. Ondersteuningsbeleid: wanneer beperkende maatregelen worden opgelegd, moet daar een gelijktijdig en transparant economisch ondersteuningsbeleid aan worden gekoppeld.

## Conclusie

Een coronabarometer zoals die nu voorligt, kent te veel praktische en inherente problemen. De transparantie en voorspelbaarheid die noodzakelijk zijn, lijkt maar in beperkte mate te (kunnen) worden gerealiseerd.

UNIZO pleit daarom voor een alternatief, waarbij de genomen maatregelen voldoen aan 4 criteria, waarbij het idee van een barometer eerder wordt gebruikt om het perspectief op terugschakeling van de genomen maatregel te objectiveren, en zo meer transparant en voorspelbaar te maken.
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